

*Dit infomagazine is een uitgave van Adviesbureau Lahaye Heerlen BV. Publicatie geschiedt periodiek naar gelang relevante actualiteit beschikbaar is.*

*Indien u dit infomagazine niet meer wenst te ontvangen volstaat een verzoek per e-mail om u te verwijderen uit het bestand.*

**Adviesbureau Lahaye Heerlen B.V.**  
Pijnsweg 72  
6419 CM Heerlen  
tel. 045 574 25 25  
fax 045 571 23 73  
e-mail [adviesbureau.lahaye@home.nl](mailto:adviesbureau.lahaye@home.nl)

**Afstorten pensioenreserve in eigen beheer bij scheiding op basis van redelijkheid en billijkheid:** De Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (Wvps) kent wat betreft ouderdomspensioen (art. 2), de Pensioen- en spaarfondsenwet (PSW) wat betreft weduwepensioen (art. 8a), bij scheiding aanspraken toe. De partner heeft geen recht op een deel van de pensioenreserve (in eigen beheer) zoals de uitspraak van de Rechtbank Maastricht d.d. 01-09-2004 (PJ 2004/146) aantoont. Mogelijk betrof dat een beschikbare premie-regeling, maar dat is niet duidelijk. In haar uitspraak van 12 maart 2004 (C02/321HR zie PJ 2004/64) oordeelde de Hoge Raad wel dat het extern veiligstellen van aanspraken op grond van redelijkheid en billijkheid verplicht kan zijn. Op 28 juli 2004 oordeelde de Rechtbank Utrecht (LJN: AQ9904) dat een op grond van de Wvps geconverteerde aanspraak als zelfstandige aanspraak ook afgestort dient te worden.

**Revival van pensioenverweer (BW 1:153 en 1:180):** Was het pensioenverweer, het blokkeren van echtscheiding indien bestaande vooruitzichten op uitkeringen na vooroverlijden teloor dreigen te gaan, na de invoering van art. 8a PSW (recht op bijzonder weduwepensioen) in 1972 in onbruik geraakt, in zijn commentaar bij de uitspraak van het Gerechtshof 's-Gravenhage d.d. 16 juni 2004 (PJ 2004/115) wijst Lutjens op het herwinnen van betekenis van het pensioenverweer. Niet alleen bij buitenlandse pensioenregelingen zal hierop een beroep gedaan worden (HR 11-04-2003 Surinaams pensioen, 05-03-2004 Duits pensioen en Hof den Haag 16-06-2004 Surinaams pensioen). Door de onder invloed van art. 2b PSW meer voorkomende nabestaandendeckning op risicobasis zal het pensioenverweer aan betekenis gaan winnen. De uitspraak van de Rechtbank Alkmaar van 07-11-2002 illustreert dit.

**Arbeidsongeschiktheidspensioen en premievrijstelling na ontslag gedurende wachttijd WAO:** Op 18-10-2002 oordeelde de Hoge Raad (C01/007HR) dat een, uitsluitend op de bewoordingen van het pensioenreglement gebaseerd, oordeel nadere motivering behoeft. Op 28-05-2004 oordeelde de Hoge Raad (C03/055HR) tot verwerping – de A-G concludeerde tot verwijzing – omdat eiser geen factoren had aangevoerd, waarmee de rechtbank bij de uitleg van de pensioenregeling rekening had moeten houden. Ook in haar oordeel van 26-11-2004 (C03/276HR) was de uitleg van de pensioenregeling bepalend. Opmerkelijk in dit laatste arrest was de conclusie, dat indien het recht op invaliditeitspensioen geheel afhankelijk zou zijn van de toevallige datum van het einde van de arbeidsovereenkomst dit in strijd is met hetgeen de opstellers van de regeling voor ogen zal hebben gestaan en in strijd met de verzekeringsgedachte van de regeling.

**Uitleg pensioenregeling:** Uit bovenstaande arresten komt naar voren, dat de gehanteerde maatstaf bepalend is. Een zuiver grammaticale uitleg getuigt volgens de Hoge Raad (C02/219HR d.d. 20-02-2004) van een onjuiste rechtsopvatting. Een maatstaf gebaseerd op jurisprudentie zou kunnen zijn: *Op basis van de bewoordingen in het licht van de gehele tekst. Het gaat daarbij om de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen en de kenbare bedoelingen van contractspartijen, rekening houdend met alle omstandigheden, gewaardeerd naar redelijkheid en billijkheid en met de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen* (zie o.a. Hoge Raad C00/186 d.d. 31-05-2002, C01/012HR d.d. 28-06-2002, C02/219HR d.d. 20-02-2004 en C03/276HR d.d. 26-11-2004)