

*Dit infomagazine is een uitgave van Adviesbureau Lahaye Heerlen BV. Publicatie geschiedt periodiek naar gelang relevante actualiteit beschikbaar is. Als gevolg van een computerstoring is de verzending van deze uitgave ernstig vertraagd.*

*Indien u dit infomagazine niet meer wenst te ontvangen volstaat een verzoek per e-mail om u te verwijderen uit het bestand.*

**Adviesbureau Lahaye Heerlen B.V.**  
Pijnsweg 72  
6419 CM Heerlen  
tel. 045 574 25 25  
fax 045 571 23 73  
e-mail [adviesbureau.lahaye@home.nl](mailto:adviesbureau.lahaye@home.nl)

**2 Jaar wachttijd bij zwangerschap is verboden onderscheid** door verzekeraar en onzorgvuldig handelen van de assurantietussenpersoon, omdat verzekeraar deze arbeidsongeschiktheidsdekking actief op de markt brengt en de assurantietussenpersoon op dit product gewezen heeft. Zo luidden de uitspraken van de CGB van 3 mei 2005 (2005-79 en 2005-80). Normaal gesproken geldt bij verzekeraar een wachttijd van dertig dagen. Zwangerschap valt ingevolge de wetsgeschiedenis onder het discriminatieverbod op grond van geslacht.

**Onduidelijkheid rond Gouden Handdrukken:** Bij besluit van 26 mei 2005, nr. DGB2005/3299M heeft de staatssecretaris van Financiën duidelijkheid willen verschaffen over regelingen voor vervroegde uitreding in art. 32aa van de Wet op de Loonbelasting 1964 (zie persbericht 2005-074 van het ministerie van Financiën en besluit DGB2005/3620M van 8 juni 2005). Dit besluit zou gelden voor regelingen na 26 mei 2005 terwijl ontslagregelingen vóór die datum tot stand gekomen niet getroffen zouden worden door een extra heffing. Op 1 juni laat het ministerie in persbericht 2005-074 weten, dat werkgevers, en niet de werknemers, in sommige gevallen extra 26 % belastingheffing moeten betalen. Op 7 juni laat de Staatssecretaris van Financiën aan de voorzitter van de Tweede Kamer weten, dat het besluit van 26 mei voorlopig is opgeschort en hij aan de belastingdienst heeft opgedragen tot 30 juni, de datum waarop in de Tweede Kamer wordt gediscussieerd over de WW en het ontslagrecht, geen VUT-heffing toe te passen op stamrechten en ontslagvergoedingen. Dit is ook vastgelegd in het besluit van 8 juni 2005 nr. DGB2005/3620M. In elk geval is nu duidelijk dat het onduidelijk is hoe art. 32aa LB moet worden uitgelegd.

**CGB kent betekenis toe aan het “in zijn algemeenheid geldende verband” tussen ouderdom en het afnemen van kwaliteit.** Deze uitspraak van 25 maart j.l. (CGB 2005-50) betrof de vraag of een zorgaanbieder op grond van een leeftijds criterium (65 jaar) een contract met een psychotherapeut (leeftijd 70) mag weigeren en was gebaseerd op het feit, dat er *geen andere criteria* waren waaraan de kwaliteit van een oudere psychotherapeut kan worden getoetst. Dit leeftijds onderscheid was daarom objectief gerechtvaardigd conform art. 7 lid 1 sub c WGB L.

**Wetsvoorstel implementatie Richtlijn 2003/41/EG naar Tweede Kamer:** Het wetsvoorstel op basis waarvan ondernemingen *pensioen in andere lidstaten* mogen *onderbrengen* (zie infomagazine 2005.3) is ingediend bij de Tweede Kamer (TK 30 104). Het betreft de mogelijkheid voor pensioenfondsen om grensoverschrijdend activiteiten te ontplooiën. Overigens is dit niet relevant voor verzekeraars, omdat het kabinet van oordeel is, dat Richtlijn 2002/83/EG van 5 november 2002 aan verzekeraars al voldoende mogelijkheden biedt om grensoverschrijdend te kunnen werken (pag. 8 MvT). Overigens is de richtlijn conform art. 2 lid 2 sub b ook helemaal niet van toepassing op levensverzekeraars, juist vanwege Richtlijn 2002/83/EG. Ook voor Pensioen-BV's is deze wet niet relevant, omdat deze BV niet voldoet aan de vereiste “onafhankelijk van enige bijdragende onderneming opgericht” conform art. 6 Richtlijn (pag 8 MvT). Wat betreft de Pensioenwet wordt deze richtlijn los van de nieuwe pensioenwet in de PSW geïmplementeerd vanwege de implementatietermijn van de richtlijn (pag. 1 MvT).