

Dit infomagazine is een uitgave van Adviesbureau Lahaye Heerlen BV. Publicatie geschiedt periodiek naar gelang relevante actualiteit beschikbaar is.

Indien u dit infomagazine niet meer wenst te ontvangen volstaat een verzoek per e-mail om u te verwijderen uit het bestand.

Adviesbureau Lahaye Heerlen B.V.
Pijnsweg 72
6419 CM Heerlen
tel. 045 574 25 25
fax 045 571 23 73
e-mail adviesbureau.lahaye@home.nl
www.lahaye.nl

Premievrij voortgezette pensioenpolissen moeten met ingang van 1 januari 2007 worden aangepast aan de Wet aanpassing Vut/Prepensioen en introductie Levensloopregeling (*Wet VPL*). Dat antwoordde minister de Geus op 23 november j.l. (AV/PB/05/96363) naar aanleiding van het amendement de Vries. Het verschil in kosten voor de verzekeraar dient toe te komen aan de arbeidsongeschikte, daar hij later ook een lagere (pre)pensioenuitkering krijgt, aldus de minister. Indien een arbeidsongeschikte niet meewerkt aan een aanpassing dient ineens loonbelasting ingehouden te worden over de totale aanspraken door de inhoudsplichtige. Indien in 2006 zal blijken dat deze inhouding tot problemen zal leiden voor de inhoudsplichtige zal naar een oplossing gezocht worden. Uit de nota naar aanleiding van het verslag in de Eerste Kamer (EK 30 330 C pag. 4) is duidelijk, dat hier bedoeld is verhaal op de werknemer op grond van artikel 27 lid 6 LB.

Aanpassing ABP-regeling aan de Wet VPL is geen leeftijdsdiscriminatie, zo oordeelde de CGB in haar uitspraak (2005-219) van 8 november 2005. Het hoofdlijnenakkoord over de aanpassing was objectief gerechtvaardigd, mede omdat niet zonder meer wettelijke (leeftijds)onderscheiden zijn overgenomen. Het zonder meer overnemen van een wettelijk gemaakte onderscheid zou dus tot discriminatie geleid kunnen hebben, zo concluderen wij uit de uitspraak. Het betrof overigens aanpassing van de pensioenregeling. De uitspraak had geen betrekking op een levensloopregeling.

Pensioenopbouw tijdens en na het tweede ziektejaar. Na de nodige consternatie is het duidelijk!? Op grond van het Sociaal Akkoord van 5 november 2004 betaalt de werkgever over het eerste en tweede ziektejaar tezamen niet meer dan 170% van het laatst verdiende loon. Dit heeft tot gevolg, dat de maximale pensioenopbouw tijdens een loondoorbetaling van b.v. 70% in het tweede ziektejaar op grond van fiscale wetgeving gekoppeld is aan dit loon van 70% (hoofdstuk IIB LB). Bij de behandeling van de Wet VPL (TK 29760 nr. 65 pag. 3) en het aanvullend overgangsrecht is dit aan de orde geweest, waarbij de toezegging gedaan is aan de Tweede kamer, dat voor bestaande pensioenregelingen betreffende de pensioenopbouw in en na het tweede ziektejaar pas vanaf 1 januari 2007 wordt uitgegaan van het loon, dat in het tweede ziektejaar wordt genoten (TK 30330 nr. 6 pag. 9) en aan de Eerste kamer dat wordt uitgegaan van het loon, voorafgaand aan ziekte of arbeidsongeschiktheid (EK 30 330 C pag. 3). Een kwestie van voortschrijdend inzicht?

Overgangsrecht VPL tikkende tijdbom, aldus Mr. Drs. Mark van Heemskerk van het VU Expertisecentrum Pensioenrecht in zijn rapport "Leeftijdsonderscheid bij pensioen; De gevaren van overgangsrecht en de solidariteit tussen generaties". Het is opletten geblazen voor werkgevers, werknemers en pensioenuitvoerders vanwege het gevaar van leeftijdsdiscriminatie bij de implementatie van fiscale wetgeving in de arbeidsvoorwaarden! Of toepassing van wettelijk onderscheid objectief gerechtvaardigd is, is ter beoordeling van de rechter (zie ook uitspraak CGB 2005-219 inzake ABP-regeling hierboven). Eventueel moet de gunstigere overgangsregeling (voor 55+) ook worden toegepast op jongeren (55-) met alle fiscale gevolgen van dien. Het beste is om een overgangsregeling met leeftijds onderscheid vooraf te toetsen op objectieve rechtvaardiging. Het achterwege laten van deze toets en later concluderen dat men fout zit kan fatale gevolgen hebben.